Судья: Головацкая А.А.

Гр. дело в суде апелляционной инстанции № 33-412224/20

Гр. дело в суде первой инстанции № 2-3918/15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 октября 2020 г. г.Москва

Суд апелляционной инстанции по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Смоловой Н.Л.,

при помощнике судьи Михайловой С.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе представителя ПАО Сбербанк по доверенности Ярычевской А.В. на определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 06 августа 2020 года, которым постановлено:

«Заявление ПАО «Сбербанк России» о восстановлении срока для предъявления исполнительного документа в отношении Булгаковой Альфии Феновны к исполнению по гражданскому делу № 2-3918/15 по заявлению ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» от 05.12.2014 года»,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о восстановлении срока для предъявления исполнительного документа в отношении Булгаковой А.Ф. к исполнению по гражданскому делу № 2-3918/15 по заявлению ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата», указывая, что полученный 21 января 2016 года банком исполнительный лист в отношении Булгаковой А.Ф. был возвращен судебным приставом-исполнителем в связи с отказом в возбуждении исполнительного производства. Банк обращался в суд за разъяснением определения суда. 07 февраля 2020 года банком поручен исполнительный лист в отношении Булгаковой А.Ф.

Представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности Ярычевская А.В. в судебное заседание явилась, заявление поддержала, пояснила, что первоначально судебным приставом-исполнителем отказано в возбуждении исполнительного производства, поскольку исполнительный лист составлен некорректно.

Булгакова А.Ф. и ее представитель, являющейся одновременно представителем ООО «С-Макс», по доверенностям Савельев И.А. в судебное заседание явились, против удовлетворения заявления возражали.

Судом постановлено приведенное выше определение, об отмене которого по доводам частной жалобы просит представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности Ярычевская А.В., полагая его необоснованным и незаконным, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм процессуального права.

Проверив материалы дела, изучив доводы частной жалобы, возражения на нее, руководствуясь [ч.ч. 3](consultantplus://offline/ref=BD7C3A5804CE67917B52C0874A8EEC34F6C940E107EDF5969BF9F0DD8CEDC0A3057069BE11CDDC1CF9D1018AF61E07DF97BF37372F28uCW2H), [4 ст. 333](consultantplus://offline/ref=BD7C3A5804CE67917B52C0874A8EEC34F6C940E107EDF5969BF9F0DD8CEDC0A3057069BE11CDDD1CF9D1018AF61E07DF97BF37372F28uCW2H) ГПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что определение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, в силу следующего.

Судом установлено и следует из материалов дела, определением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 22 декабря 2015 года удовлетворено заявление ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 05.12.2014 г. в отношении ООО «С-МАКС» и Булгаковой А.Ф.

Определение вступило в законную силу 24 мая 2016 года.

02 марта 2016 года до вступления в законную силу определения суда в законную силу представителем ПАО «Сбербанк России» получен исполнительный лист ФС №001962555 в отношении Булгаковой А.Ф.

04 октября 2016 года СПИ Дорогомиловского ОСП УФССП России по Москве отказано в возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа ФС №001962555 в отношении Булгаковой А.Ф.

09 декабря 2016 года представителем ПАО «Сбербанк России» получены исполнительные листы о взыскании судебных расходов в отношении Булгаковой А.Ф. и ООО «С-Макс».

27 марта 2018 года ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с заявлением о разъяснении определения суда, указав, что отсутствие сведений о взысканных суммах из решения третейского суда не позволяет Банку получить исполнительные листы о взыскании задолженности.

Определением суда от 14 июня 2018 года в удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России» о разъяснении определения отказано.

28 января 2019 года ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного документа и восстановлении срока для предъявления его к исполнению в отношении ООО «С-МАКС»

Определением суда от 17 апреля 2019 года выдан дубликат исполнительного листа и восстановлен срока для предъявления его к исполнению в отношении ООО «С-Макс».

01 июля 2019 года представителем ПАО «Сбербанк России» получен дубликат исполнительного листа в отношении ООО «С-Макс».

14 ноября 2019 года ПАО «Сбербанк России» обратился с заявлением о выдаче исполнительного листа в отношении Булгаковой А.Ф.

При рассмотрении заявления суд первой инстанции руководствовался положениями п. 1 ст. 21, ст. 23 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", [ст. 112](consultantplus://offline/ref=437EC2D1EB2993411A6C6B1DD689C1952CDBE10573BBC9B7E7E31AC6310BE6DC3E924AE4A313490B4C572BAFEAC17D4AFAFDE57D9FA0C8F32FUFM), [432](consultantplus://offline/ref=437EC2D1EB2993411A6C6B1DD689C1952CDBE10573BBC9B7E7E31AC6310BE6DC3E924AE4A313480C4B572BAFEAC17D4AFAFDE57D9FA0C8F32FUFM) ГПК РФ, и исходил из того, что с заявлением о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению представитель ПАО «Сбербанк России» обратился в суд по истечении трех лет с даты вступления в законную силу судебного акта.

При этом ПАО «Сбербанк России» неоднократно общалось с различными заявлениями в рамках данного гражданского дела и им получались по делу различные процессуальные документы в течение срока, предусмотренного п. 1 ст. 21 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", однако с заявлением о выдаче корректного исполнительного листа в отношении Булгаковой А.Ф. истец обратился лишь 14.11.2019 г., то есть по истечении срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению, не представив доказательств невозможности его получения по независящим от него обстоятельствам в установленные законом сроке.

Отказывая в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного ПАО «Сбербанк России» срока на предъявление исполнительного документа к исполнению в отношении должника Булгаковой А.Ф., суд исходил из того, что стороной взыскателя не представлено доказательств и не приведено каких-либо доводов, которые могли бы объективно свидетельствовать о невозможности своевременного предъявления исполнительного документа к исполнению.

Апелляционная инстанция соглашается с данными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на требованиях действующего законодательства и фактических обстоятельствах дела.

Доводы частной жалобы о том, что ПАО «Сбербанк России» не было ничего известно о месте нахождения исполнительного листа в отношении Булгаковой А.Ф., исполнительный лист к взыскателю не возвращался, попытки установить место нахождения исполнительного листа в течение длительного времени не дали результатов, не подтверждаются какими-либо доказательствами и опровергаются материалами дела, в связи с чем не могут являться основанием для отмены определения суда, постановленного с фактическими обстоятельствами дела.

Так, 01 декабря 2016 года ПАО «Сбербанк России» получено постановление Дорогомиловского ОСП УФССП России по г. Москве от 04 октября 2016 года об отказе в возбуждении исполнительного производства в отношении Булгаковой А.Ф., из которого следует, что исполнительный лист направлен вместе с данным постановлением (л.д. 216).

При этом, исполнительный лист ФС №001962555 в отношении Булгаковой А.Ф. представлен ПАО «Сбербанк России» в материалы дела в качестве приложения к заявлению о разъяснении решения суда, поданного 27 марта 2018 года (л.д. 127-130). В настоящее время указанный исполнительный лист находиться в материалах дела. Заявлений о выдаче исполнительного документа в отношении Булгаковой А.Ф. взыскателем в суд не подавалось.

При этом, ПАО «Сбербанк России» с заявлением о выдаче исполнительного листа в отношении Булгаковой А.Ф. обратилось лишь в 14.11.2019 г., тогда как им неоднократно подавались различные заявления и получались по делу различные процессуальные документы в течение срока, предусмотренного п. 1 ст. 21 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", в том числе дубликат исполнительного листа в отношении второго должника ООО «С-Макс».

Таким образом, ПАО «Сбербанк России», зная о местонахождении исполнительного листа в отношении Булгаковой А.Ф. и необходимости его получения в суде для предъявления его в службу судебных-приставов, каких-либо действий по его получению не предпринимало, что свидетельствует о бездействии самого взыскателя и не может расцениваться как уважительная причина пропуска срока предъявления листа к исполнению.

При этом, апелляционная инстанция полагает необходимым отметить, что в силу [ст.428](consultantplus://offline/ref=437EC2D1EB2993411A6C6B1DD689C1952CDBE10573BBC9B7E7E31AC6310BE6DC3E924AE4A313480B4B572BAFEAC17D4AFAFDE57D9FA0C8F32FUFM) ГПК РФ, исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист выдается немедленно после принятия судебного постановления. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его просьбе направляется судом для исполнения, указанной [норме](consultantplus://offline/ref=437EC2D1EB2993411A6C6B1DD689C1952CDBE10573BBC9B7E7E31AC6310BE6DC3E924AE4A313480B4B572BAFEAC17D4AFAFDE57D9FA0C8F32FUFM) ГПК РФ соответствуют положения Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном суде РФ от 29 апреля 2003 года N 36, которой обязаны руководствоваться в своей деятельности районные суды.

В силу п. 1.3. Инструкции по делопроизводству правила и порядок работы с документами, установленные настоящей Инструкцией, обязательны для всех работников аппарата суда. Все работники ответственны за выполнение требований Инструкции, сохранность служебных документов и неразглашение содержащейся в них информации.

В соответствии с п. 9.3.1 Инструкции по делопроизводству судебный акт по гражданскому или административному делу обращается к исполнению после его вступления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, путем выдачи уполномоченным работником аппарата суда исполнительного документа взыскателю или путем направления по его ходатайству (письменному заявлению) исполнительного документа в соответствующее подразделение службы судебных приставов.

Таким образом, исполнительный документ может быть выдан взыскателю или по его просьбе (письменному заявлению) направлен в соответствующее подразделение службы судебных приставов для исполнения, однако как следует из материалов дела заявлений от ПАО «Сбербанк России» о направлении исполнительного листа по почте в адрес взыскателя или в соответствующее подразделение службы судебных приставов до 14.11.2019 г. не поступало.

Таким образом, суд первой инстанции верно не нашел оснований для восстановления срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

Доводы частной жалобы, выражающие несогласие с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции отклоняет, как несостоятельные, поскольку они не опровергают выводы суда и не подтверждают наличия правовых оснований к выдаче дубликата исполнительного листа и восстановлению срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

Суд апелляционной инстанции полагает, что обжалуемое определение суда первой инстанции отвечает нормам гражданского процессуального законодательства, оснований для его отмены, предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=C0E2F26195CB7BB20205E33D6A182A4CFC56F781BE0A3BD27B21ED32BB05543A69AEA0866EB42333EC594C6983A40811A8501E4B66s6f4M) ГПК РФ, не имеется.

Руководствуясь [ст. ст. 333](consultantplus://offline/ref=437EC2D1EB2993411A6C6B1DD689C1952CDBE10573BBC9B7E7E31AC6310BE6DC3E924AE4A3134B0146572BAFEAC17D4AFAFDE57D9FA0C8F32FUFM), [334](consultantplus://offline/ref=437EC2D1EB2993411A6C6B1DD689C1952CDBE10573BBC9B7E7E31AC6310BE6DC3E924AE7AA11435C1E182AF3AD946E48FAFDE67D832AU2M) ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 06 августа 2020 года оставить без изменения, частную жалобу представителя ПАО «Сбербанк России» по доверенности Ярычевской А.В. - без удовлетворения.

Судья: